

HISTORIA Y COMPOSICIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DE HUELGA

Erandi Itzel Cañada Sánchez

PROGRAMA JÓVENES INVESTIGADORES

Durante 1968, la Ciudad de México fue el epicentro de un movimiento estudiantil que denunció la violencia constante de la que eran víctimas diferentes sectores de la sociedad. Dicho movimiento llamó la atención de gran parte de la población de la zona centro del país y de estudiantes de diversas instituciones educativas. La simpatía por el movimiento creció rápidamente, lo que derivó en la necesidad de formar un órgano que representara las demandas estudiantiles frente a sus oponentes políticos.

Así surgió, el 8 de agosto, el Consejo Nacional de Huelga (CNH), un organismo que dotó de identidad a los estudiantes involucrados en el conflicto. El CNH se formó después de una asamblea, con el consenso de diversas facciones estudiantiles, bajo el cumplimiento de tres reglas:

- a) En la dirección unificada participarían sólo representantes electos en asambleas por las escuelas que estuvieran en huelga.

b) Habría tres delegados por escuela.

c) En el seno del nuevo organismo de dirección, las decisiones se tomarían por mayoría simple de votos y cada representante de escuela tendría un voto.¹

Desde su formación, el Consejo Nacional de Huelga funcionó como el órgano regulador del movimiento estudiantil que unificó a diferentes facciones, ideologías y posturas políticas bajo una sola dirección y logró mantener una imagen homogénea ante la opinión pública. No obstante, en su interior surgieron dos bandos que concebían al movimiento de forma distinta, por tanto, sus propuestas, acciones y objetivos eran diferentes entre sí. Gilberto Guevara Niebla los denominó como el bloque “realista” y el “socialista”.²

Se estima que la disputa entre facciones al interior del CNH se debió, en gran medida, a la experiencia de sus miembros más destacados, ya que muchos de ellos habían tenido una formación en el seno de diferentes organizaciones políticas como el Partido Comunista Mexicano —y sus dependencias estudiantiles—, partidos políticos institucionales, como el PRI, e incluso algunos grupos cristianos.³ Lo anterior aunado a que muchos de ellos también habían tenido una participación activa en movimientos sociales previos, como el de los ferrocarrileros en 1958, y el de los médicos en 1964, entre otros.

Ahora bien, al grupo al que Guevara Niebla denominó “realista” tuvo mayor recepción en las escuelas en huelga y, por lo tanto, en la representación dentro del CNH. Asimismo, a este bloque se le atribuyó la imagen democrática que posteriormente se le adjudicó al movimiento estudiantil y su objetivo era lograr un triunfo con la resolución de las demandas del Pliego Petitorio, las cuales fueron difundidas a través de diferentes espacios, en los que se pedía:

¹ Gilberto Guevara Niebla, *La libertad nunca se olvida. Memoria del 68*, México, Cal y Arena, 2004, p. 101.

² Cfr. Gilberto Guevara Niebla, “Antecedentes y desarrollo del movimiento de 1968”, en *Cuadernos políticos*, número 17, jul.-sept., 1978, pp. 37 [en línea] <<http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.17/17.3.GilbertoGuevara.pdf>>

³ Cfr. Raúl Álvarez Garín, *La estela de Tlatelolco*, México, Ítaca, 2002, p. 168

- a) .- Destitución del Cuerpo de Granaderos.
- b) .- Indemnización a los estudiantes heridos o en su defecto a los familiares de los compañeros asesinados por las fuerzas represivas.
- c) .- Destitución inmediata de los Generales:
LUIS CUETO RAMIREZ, Jefe de la Policía
RAUL MENDIOLEA CERECERO, Subjefe de la Policía
ALFONSO FRIAS, Comandante del Cuerpo de Granaderos.
- d) .- Derogación del Art. 145 y 145 bis, referente al delito de disolución social (Código Penal)
- e) .- Libertad a los presos políticos
- f) .- Que se den garantías que favorezcan la Autonomía de la Universidad Nacional Autónoma de México. (**Documento 1**)

Por otro lado, el segundo bloque al que Guevara Niebla denominó como “socialista” atribuyó al movimiento estudiantil un carácter más radical, el objetivo de este sector no era llegar a la resolución del pliego, sino generar las condiciones para el estallido de una revolución; este último no tuvo gran recepción dentro de la comunidad estudiantil, sin embargo, logró hacerse presente en las discusiones dentro del Consejo.⁴

En torno a la toma de decisiones, el CNH se distinguió por actuar de forma democrática, por medio del conteo de votos emitidos por los representantes presentes, por lo cual era común que una asamblea tuviera una duración de entre 6 y 10 horas.⁵ En esta dinámica, la participación de los representantes más destacados era crucial, debido a que la opinión de estos inclinaba drásticamente la balanza a la hora de tomar decisiones. En este sentido, los miembros del Consejo “eran electos o revocados por la Asamblea General, o en el seno de los comités de lucha de cada escuela cuando aquella no sesionaba, y tenían plena libertad para nombrar a quienes creye-

⁴ Cfr. Guevara Niebla, *op. cit.*, “Antecedentes y desarrollo...”, p. 168.

⁵ José René Rivas Ontiveros, “El Consejo Nacional de Huelga: características y vicisitudes en el 68 mexicano”, en González Marín, Silvia, y Ana María Sánchez, (coords.), *154 años de movimientos estudiantiles en Iberoamérica*, México, Universidad Nacional Autónoma de México - Instituto de Investigaciones Bibliográficas - UNAM, 2011, p. 230.

ran conveniente. Por esto, cuando algún delegado faltaba o desaparecía, inmediatamente era sustituido por otro”.⁶ Sin embargo, existieron algunos miembros que, debido a su trayectoria política, tuvieron más relevancia durante los meses de huelga.

A pesar de la diversidad ideológica al interior del CNH, su carácter democrático logró proyectar la imagen de un órgano homogéneo. Una de las formas que el movimiento estudiantil utilizó para comunicar sus peticiones y postulados fue la repartición de volantes, los cuales, en su mayoría, fueron entregados de propia mano por brigadistas a los habitantes de la zona centro del país. Si bien los comités de lucha de las escuelas en huelga produjeron sus propios impresos, el CNH también emitió volantes, en los que dejó ver la línea dominante bajo la cual se dirigía el movimiento frente a sus interlocutores. La mayoría de estos eran “impresos en mimeógrafo, en papel revolución, tamaño carta o media carta. Muchos tienen dibujos a mano, a veces a manera de caricatura”.⁷

Los impresos mostraron el cambio en la postura del CNH a lo largo de los meses de huelga, evidenciando que éste no fue un órgano estático, sino que se adecuó en torno a las coyunturas a las que se enfrentó desde su nacimiento, en agosto, hasta su desintegración, en diciembre de 1968. La mayoría de los volantes eran dedicados a denunciar las acciones represivas del gobierno, las cuales no sólo eran ejercidas en contra de los grupos estudiantiles, también contra otros sectores de la sociedad. Por ello en los impresos era frecuente encontrar invitaciones en las que se leía: “obreros, campesinos, empleados, estudiantes: todos a las calles a manifestar nuestras exigencias. Díganos al gobierno que debe respetar y hacer respetar nuestra Constitución.” (**Documento 2**)

Por otro lado, en algunos impresos se podía distinguir una línea editorial en la que evidenciaban una inclinación hacia la izquierda, lo cual permite ver la dualidad ideológica al interior de la dirigencia.

⁶ *Ibid.*, 215.

⁷ Alma Silvia Díaz Escoto, “¡Únete pueblo! México, 1968”, en Alberto del Castillo Troncoso (coord.), *Reflexión y crítica en torno al movimiento estudiantil de 1968. Nuevos enfoques y líneas de investigación*, México, Instituto Mora, 2012, p. 172.

En estos impresos se utilizaron conceptos propios del marxismo, incluso se invitaba a la conformación de una organización obrera:

Porque la dignidad humana se está perdiendo, porque todos los días al entrar en tu trabajo, al comer, al caminar por las calles, al vivir en este país podrido, y no hacer nada en contra de su podredumbre vas perdiendo tu dignidad, vas perdiendo tu vida.

Levanta el brazo, hermano, levántalo y nunca lo vuelvas a bajar hasta que nuestro país sea libre.

Viva la revolución socialista

Abajo la represión (**Documento 3**)

En estos volantes también se utilizaban palabras como “burgués”, “proletariado” y “capitalista”. Con la repartición de estos impresos, el movimiento fue víctima de una campaña mediática orquestada por la prensa, la radio y la televisión, desde donde se trató de difamar los objetivos y el actuar de la organización estudiantil. Se estima que por ello el Consejo cambió la forma de dirigirse a sus interlocutores y su discurso se tornó neutral en torno a las ideologías que convivían al interior del CNH.

Durante los primeros días de movilización, el CNH demostró su capacidad organizativa, aumentando el número de simpatizantes, lo cual quedó demostrado con las manifestaciones masivas celebradas el 13, 27 y 28 de agosto, y el 13 de septiembre. La producción de volantes se incrementó y en estos se mantenía el objetivo de informar y conseguir aliados que respaldaran la movilización, por ello muchos de los impresos estaban dirigidos a obreros, campesinos, amas de casa y otros estudiantes. Asimismo, se denunciaba “la actuación negativa de la prensa amarillista [...]”. (**Documento 4**)

Después de las manifestaciones del 27 y 28 de agosto —que concluyeron con la intervención de los grupos coercitivos del gobierno, que desalojaron a los manifestantes de la Plaza de la Constitución— se inició una campaña de desprestigio por parte de los medios de comunicación, en la cual se culpaba al movimiento estudiantil de antipatriótico. Ante esto, el CNH respondió cerrando sus filas y manteniendo un frente unido, desde donde respondió a los

ataques mediáticos, por lo que a través de diversos volantes se argumentó que:

el ejército tomó por la fuerza el Zócalo invocando el Art. 9 Constitucional, ante éste acontecimiento los estudiantes y el pueblo han mantenido su combatividad, por lo tanto El Consejo Nacional de Huelga considera lo siguiente:

I.- Al convocar éste Consejo Nacional de Huelga a la Manifestación pudimos presenciar que más de Un Millón de personas fueron testigos y participantes del mismo, además que toda la población tiene conocimiento del problema, consideramos que el movimiento está sostenido ya por la opinión pública y que éste paso decisivo de nuestra lucha es para no cejar en las demandas y sostenerlas fuertemente en la base estudiantil.

II.- El Gobierno Federal tiene que cejar en su intento de romper el movimiento, porque ante más presiones se va graduando más la radicalización del pueblo, la represión solo engendrará más muertes y heridos, que los resultados posteriores serán sumamente funestos; el conocimiento del problema a nivel internacional y nacional favorece aún más al estudiantado y ante la intransigencia del gobierno, no reinará la calma, por lo que consideramos que la solución a las demandas debe darse cuanto antes [...] **(Documento 5)**

De esta forma, los impresos firmados por la dirigencia funcionaron como un medio de comunicación a través del cual el CNH denunciaba no sólo la violencia física, también la difamación y las detenciones arbitrarias a brigadistas y jóvenes, al igual que la invitación constante a la ciudadanía a participar en los actos de protesta.

El evidente crecimiento de la movilización estudiantil, al igual que la capacidad organizativa de la dirigencia, colocaron al movimiento como un actor con el cual el gobierno, dirigido por el entonces presidente Gustavo Díaz Ordaz, debía negociar. Por ello el 10. de septiembre, durante el Informe Presidencial, éste dedicó tiempo a hablar sobre las acciones estudiantiles. Referente a eso, el CNH plasmó en diversos impresos breves análisis del Informe, en los cuales las palabras del Ejecutivo eran interpretadas como una amenaza. **(Documento 6)** La dirigencia mostró una postura más analítica en

la que se vislumbraba que podía leer y asimilar el contexto y las oportunidades políticas que se presentaban.

A pesar de la constante represión física y mediática, el movimiento siguió creciendo, por lo que las autoridades ordenaron a miembros del Ejército Federal la ocupación de las instalaciones universitarias y politécnicas —el 18 y el 23 de septiembre, respectivamente—. La entrada y estancia de militares en las instalaciones educativas fue un golpe fuerte a la organización estudiantil, debido a que las escuelas habían sido, hasta ese momento, los centros de operaciones de los comités de lucha y del Consejo Nacional de Huelga. Durante los días de la ocupación la producción de volantes fue escasa, y los pocos de los que se tiene referencia se encargaron de denunciar la violencia con la que había actuado el cuerpo castrense, al igual que la incapacidad del gobierno de dar solución pacífica a las exigencias estudiantiles.

Si bien las instalaciones universitarias fueron devueltas a los pocos días de haber sido tomadas, el movimiento estudiantil no se repuso rápidamente. A pesar de eso la dirigencia trató de dar seguimiento al movimiento, convocando a mítines informativos a través de las brigadas y el volanteo. Uno de los mítines a los que el Consejo convocó fue el del 2 de octubre en la Plaza de las Tres Culturas, después del cual se realizaría una marcha hacia las instalaciones politécnicas para exigir que éstas también fueran desocupadas. Esa tarde el movimiento estudiantil fue golpeado por un grupo paramilitar conocido como Batallón Olimpia, con el objetivo de apresar a los miembros del Consejo Nacional de Huelga.

Durante este acto violento, diversos asistentes fueron lesionados y otros tantos fueron heridos de muerte, los oradores de aquel mitin —que eran representantes ante el CNH— fueron arrestados y el movimiento estudiantil fue prácticamente disuelto. Si bien hasta ese momento la dirigencia había mantenido una imagen neutral ante la opinión pública, con la represión del 2 de octubre algunos miembros del CNH que quedaban libres mostraron una postura radical, esto se dejó ver en los pocos volantes que aún firmaron a nombre del Consejo Nacional de Huelga, también en el *Manifiesto*

a la nación. 2 de octubre, en el cual se advirtió que el movimiento estudiantil buscaría soluciones menos pacíficas para resolver las carencias en las que se encontraba no sólo el sector estudiantil, sino la población en general. **(Documento 7)** Sin embargo, esto no fue unánime, ya que diversas obras refieren que, después de la represión, las posturas ideológicas al interior del Consejo se polarizaron aún más.

Poco tiempo después, el CNH fue oficialmente disuelto, dando por terminado el movimiento estudiantil que había tenido lugar durante más de 5 meses. El órgano regulador, al igual que el movimiento al que representó, cambió de acuerdo a las coyunturas a las que se enfrentó, especialmente a las que involucraron represión, ya fuera mediática o física. De igual forma, dicho organismo fue heterogéneo. Como se vislumbró, en su interior convergieron diferentes facciones ideológicas, no obstante, se logró llegar a un consenso que permitió proyectar la imagen de una dirigencia homogénea y democrática, la cual dotaba de identidad y unidad a los estudiantes, sin importar su ideología o filiación política.

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1968 — CRONOLOGÍA

1968

JULIO

JULIO 22

- En la Plaza de la Ciudadela, ubicada en la Ciudad de México, se celebró un partido de fútbol entre estudiantes de la Preparatoria “Isaac Ochoterena” y las vocacionales 2 y 5 del IPN, el cual culminó con una riña que fue disuelta violentamente.

JULIO 26

- La Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET) convocó a una manifestación en contra de la violencia ejercida en contra de los jóvenes los días anteriores. Dicho acto coincidió con otro liderado por la Confederación Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED), que conmemoraba la Revolución Cubana. Ambas manifestaciones decidieron avanzar juntas hacia la Plaza de la Constitución y en su camino fueron severamente reprimidas por los grupos de coerción gubernamentales.

JULIO 27

- Como protesta, los estudiantes ocuparon las instalaciones de las preparatorias 1, 2 y 3 de la UNAM. Por otro lado, diversas escuelas del IPN votaron paro indefinido.

JULIO 28

- Se dio a conocer el Primer Pliego Petitorio, en el cual se exigía:
 - 1.- Desaparición de la FNET, de la porra universitaria y del MURO.
 - 2.- Expulsión de los estudiantes miembros de las citadas agrupaciones y del PRI.
 - 3.- Indemnización por parte del gobierno a los estudiantes heridos y a los familiares de los que resultaron muertos.
 - 4.- Excarcelación de todos los estudiantes detenidos.
 - 5.- Desaparición del Cuerpo de Granaderos y demás policías de represión.
 - 6.- Desaparición del artículo 145 del Código Penal.⁸

JULIO 29

- Durante esa tarde se suscitaron diversos enfrentamientos entre estudiantes y grupos represivos.

JULIO 30

- Los enfrentamientos se extendieron y, durante la madrugada del 30 de julio, un grupo de soldados se dirigió hacia las instalaciones educativas que se encontraban tomadas por estudiantes. Los soldados derribaron la puerta colonial de la Preparatoria 1 al

⁸ José René Rivas Ontiveros, "Recuerdos y remembranzas de aquella tarde en mi Preparatoria", *El Sol de Durango*, 26 de julio de 1993 /*apud.*/ *ibid.*, p. 516.

disparar una bazuca, dejando heridos a los estudiantes que se encontraban cerca de ésta.

AGOSTO

AGOSTO 1

- Javier Barros Sierra, rector de la UNAM, encabezó una marcha en contra de la violación a la autonomía universitaria, la cual partió de la explanada de Ciudad Universitaria y llegó a Félix Cuevas.

AGOSTO 2

- Se celebran diversas asambleas estudiantiles, en las que se discute la postura en torno a la participación del rector dentro del movimiento estudiantil.

AGOSTO 5

- Se realiza una manifestación organizada por el Comité Coordinador de Huelga, a la cual el director del IPN, Guillermo Massieu, se negó a asistir. Al finalizar la movilización, el movimiento decretó un plazo de 72 horas para que las autoridades gubernamentales dieran solución a las demandas estudiantiles.

AGOSTO 8

- Se efectuó una asamblea en la que, bajo el consenso de diversos representantes estudiantiles, se creó el Consejo Nacional de Huelga.

AGOSTO 13

- Se llevó a cabo la primera gran manifestación cuyo destino fue la Plaza de la Constitución. Dicha manifestación fue encabezada por la Coalición de Maestros, esto dejó ver la organización del CNH debido a que los asistentes rondaron los 150 000 y hubo saldo blanco.

AGOSTO 17

- El CNH concedió una conferencia de prensa en la cual se habló de la legitimidad del movimiento y de los intentos por desarticularlo.

AGOSTO 18

- En las instalaciones de Zacatenco y Ciudad Universitaria se realizaron eventos en los cuales el Consejo Nacional de Huelga propuso

un debate público, a celebrarse el 20 de ese mes, para discutir las soluciones a las demandas estudiantiles, por lo que se invitó a senadores y diputados.

AGOSTO 20

- A la cita no se presentaron los invitados principales, por lo que dicho evento se transformó en un mitin en el que se decidió realizar una marcha, el 27 de agosto, a la Cámara de Diputados. No obstante, días después se modificó la ruta, que partiría del Casco de Santo Tomás y llegaría al Zócalo.

AGOSTO 27

- Por la tarde se inició la manifestación que culminó en la Plaza del Zócalo. El CNH había tomado la decisión de que diversas comisiones de estudiantes y profesores permanecieran frente a Palacio Nacional hasta que se concretara el diálogo público. Durante la estancia de los manifestantes en la Plaza de la Constitución, se hicieron tocar las campanas de la Catedral Metropolitana y se izó una bandera rojinegra en el asta.

AGOSTO 28

- Alrededor de la una de la madrugada, salieron tanquetas del Palacio Nacional y replegaron a los estudiantes que se habían quedado a hacer guardia en el Zócalo. La prensa nacional atacó al movimiento por las acciones realizadas un día antes, destacando el agravio a la bandera y la profanación a la Catedral.
- Por otro lado, diversos burócratas fueron obligados a asistir a una manifestación, en el Zócalo, en contra del agravio a la bandera, no obstante ese mitin se transformó en un apoyo a las causas estudiantiles, por lo que los asistentes fueron desalojados violentamente por militares y granaderos.

AGOSTO 29

- Durante las primeras horas del día, un grupo de enmascarados disparó con armas de fuego en contra de las instalaciones de la Vocacional 7.

AGOSTO 30

- El Consejo Nacional de Huelga decidió que el día del Informe Presidencial no se realizarían mítines y manifestaciones.

SEPTIEMBRE

SEPTIEMBRE 1

- El presidente Gustavo Díaz Ordaz rindió su Informe de Gobierno, en el cual habló sobre el conflicto estudiantil en el que acusó a los estudiantes de agitadores y exclamó que “Hemos sido tolerantes hasta excesos criticados, pero todo tiene un límite”.

SEPTIEMBRE 5

- El Consejo Nacional de Huelga coordinó actividades culturales y también realizó una colecta de firmas en favor de la derogación del Artículo 145 y 145 bis.

SEPTIEMBRE 10

- El Consejo Nacional de Huelga realizó una asamblea en la que se decidió que la siguiente manifestación, a realizarse el 13, sería en absoluto silencio para evitar agresiones en contra de las autoridades.

SEPTIEMBRE 12

- Del cielo cayeron diversos volantes que invitaban a los padres de familia a no permitir la asistencia de sus hijos a la manifestación del día siguiente.

SEPTIEMBRE 13

- Del Museo Nacional de Antropología partió la manifestación con destino al Zócalo. Los asistentes rondaron los 250 000.

SEPTIEMBRE 15

- En Ciudad Universitaria y la Unidad Zacatenco se realizaron eventos que conmemoraban el aniversario del inicio de la Independencia de México. Heberto Castillo dirigió el Grito de Independencia, en el cual aludió a la libertad de los oprimidos.

SEPTIEMBRE 18

- Un aproximado de 10 000 soldados ocupó las instalaciones de Ciudad Universitaria y arrestó a más de 500 estudiantes.

SEPTIEMBRE 23

- Diversos enfrentamientos tuvieron lugar en las inmediaciones de las instalaciones politécnicas. Durante esa noche los enfrentamientos culminaron con la toma violenta del Casco de Santo Tomás por cerca de 500 soldados.

SEPTIEMBRE 24

- Diversas brigadas estudiantiles se mantuvieron activas a pesar del hostigamiento y represión. También se realizó un mitin en la Plaza de las Tres Culturas.

SEPTIEMBRE 27

- El CNH convocó a una manifestación, a celebrarse el 2 de octubre, para que las autoridades liberaran las instalaciones universitarias y politécnicas.

SEPTIEMBRE 30

- El ejército desocupó Ciudad Universitaria. El CNH convocó a una conferencia de prensa para mostrar a los medios de comunicación que el mobiliario y las instalaciones habían sufrido destrozos.

OCTUBRE

OCTUBRE 2

- Por la mañana, representantes del Consejo Nacional de Huelga se reunieron con representantes del Gobierno Federal, para discutir las vías de solución a las demandas estudiantiles. Por la tarde se llevó a cabo el mitin programado en la Plaza de las Tres Culturas, en Tlatelolco.
- Pocos minutos después de las seis de la tarde, dos bengalas cayeron de un helicóptero, dando así la orden de atacar a los presentes. Muchos de los asistentes fueron heridos de bala, otros tantos cayeron muertos, en tanto que los oradores fueron capturados por un grupo paramilitar denominado “Batallón Olimpia”. Una gran can-

tividad de miembros del CNH fueron apresados, desestabilizando la organización estudiantil.

OCTUBRE 3

- Algunos senadores, por medio de un escrito, apoyaron la intervención del ejército. Por otro lado, en los edificios aledaños a la Plaza de las Tres Culturas, se realizaron cateos en los departamentos para asegurarse de que ningún estudiante estuviera escondido.

OCTUBRE 25

- Los representantes del CNH que aún estaban libres declararon que esperaban la solución de las demandas estudiantiles, resaltando la libertad a presos políticos.

NOVIEMBRE

NOVIEMBRE 1

- En la Plaza de las Tres Culturas se llevó a cabo un acto luctuoso en memoria de los caídos el 2 de octubre.

NOVIEMBRE 2

- En la Plaza de las Tres Culturas se encendieron veladoras y se colocó una “V” hecha con cempaxúchitl.

NOVIEMBRE 21

- El Consejo Nacional de Huelga, en una asamblea, votó el regreso a clases.

NOVIEMBRE 23

- La dirigencia estudiantil explica que el regreso a clases se decidió para evitar que el IPN, la UNAM y las Normales fueran clausuradas.

DICIEMBRE 6

- El Consejo Nacional de Huelga es disuelto oficialmente, terminando con el movimiento estudiantil.

Fuentes

Archivo

Archivo del Fondo Reservado del Instituto de Investigaciones Bibliográficas, Fondo de Impresos sueltos del movimiento estudiantil de 1968, caja 4-6, Ciudad de México.

Bibliográficas

ÁLVAREZ GARÍN, Raúl, *La estela de Tlatelolco. Una reconstrucción del Movimiento estudiantil del 68*, México, Ítaca, 1998.

AVENDAÑO MARTÍNEZ, Roberta, *De la libertad y el encierro*, México, La vida dorada S.A de C.V., 1998.

CASTILLO TRONCOSO, Alberto, *Ensayo sobre el movimiento estudiantil de 1968. La fotografía y la construcción de un imaginario*, México, Instituto Mora-IISUE/UNAM, 2012.

_____, (coord.), *Reflexión y crítica en torno al movimiento estudiantil de 1968. Nuevos enfoques y líneas de investigación*, México, Instituto Mora, 2012.

GÓMEZ, Pablo, *1968: la historia también está hecha de derrotas*, México, Porrúa, 2008.

GONZÁLEZ DE ALBA, Luis, *Los días y los años*, México, Era, 1971.

GONZÁLEZ MARÍN, Silvia, y Ana María Sánchez (coords.), *154 años de movimientos estudiantiles en Iberoamérica*, México, Universidad Nacional Autónoma de México - Instituto de Investigaciones Bibliográficas, 2011.

GUEVARA NIEBLA, Gilberto, "Antecedentes y desarrollo del movimiento de 1968", en *Cuadernos políticos*, número 17, jul.-sept., 1978, [en línea] Disponible en <<http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.17/17.3.GilbertoGuevara.pdf>>

_____, *La libertad nunca se olvida. Memoria del 68*, México, Cal y Arena, 2004.

PENSADO, Jaime, "El movimiento politécnico de 1956: La primera revuelta estudiantil en México de los sesenta", en Renate Marsiske (coord.), *Movimientos estudiantiles en la historia de América Latina IV*, México, IISUE- Universidad Nacional Autónoma de México, 2015, pp. 129-187.

RAMÍREZ, Ramón, *El movimiento estudiantil de México (julio/diciembre de 1968)*, México, Era, 1969.

RIVAS ONTIVEROS, José René, *La izquierda estudiantil en la UNAM. Organizaciones, movilizaciones y liderazgos (1958-1972)*, México, UNAM-Porrúa, 2007.

TEJEDA RUIZ, Nancy Janet, "El proceso de mitificación del movimiento estudiantil mexicano de 1968", Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, 2016.

ZERMEÑO, Sergio, *México: una democracia utópica. El movimiento estudiantil de 1968*, México, Siglo XXI, 1978.

